

안양대학교 사교육 영향평가 보고서

2019. 2



목 차

I. 서론	1
1. 사교육 영향평가 목적	1
2. 사교육 영향평가 대상	2
3. 사교육 영향평가 조사내용	2
4. 사교육 영향평가 조사방법	8
II. 본론	9
1. 안양대학교 대학입학전형 현황	9
2. 일반적 현황	11
3. 사교육 영향평가 결과	14
III. 결론	29
1. 결론	29
2. 제언	31

표 목 차

〈표 I -1〉 선행학습 영향평가 이행 사항 점검	3
〈표 I -2〉 대학입학전형 자체영향평가 구성	4
〈표 I -3〉 자체영향평가 매뉴얼	6
〈표 I -4〉 자체영향평가 평가영역별 진단 리스트 및 시행 여부	7
〈표 II -1〉 안양대학교 2019학년도 입학 전형	9
〈표 II -2〉 안양대학교 대학입학전형 변화	10
〈표 II -3〉 전형별 성별 현황	11
〈표 II -4〉 전형별 출신고교 현황	12
〈표 II -5〉 전형별 계열 현황	12
〈표 II -6〉 전형별 고교졸업년도 현황	13
〈표 II -7〉 전형별 고교소재지 현황	13
〈표 II -8〉 부모 학력, 경제수준, 월평균 가구소득에 따른 사교육이 대학교 학업에 영향을 미친 정도	14
〈표 II -9〉 입학전형에 따른 사교육이 대학교 학업에 영향을 미친 정도	15
〈표 II -10〉 입학전형에 따른 사교육이 고교 학교생활 및 교과성적에 영향을 미친 정도	15
〈표 II -11〉 사교육 참여 이유	16
〈표 II -12〉 전형별-고교 학년별/사교육유형별 참여 여부	17
〈표 II -13〉 전형별-고교 학년별/사교육유형별 참여 여부	17
〈표 II -14〉 전형별-고교 학년별/사교육유형별 참여 여부	18
〈표 II -15〉 전형별-고교 학년별/전형요소별 사교육 참여 여부	18
〈표 II -16〉 전형별-고교 학년별/전형요소별 사교육 참여 여부	19
〈표 II -17〉 전형별-고교 학년별/전형요소별 사교육 참여 여부	20
〈표 II -18〉 학교교육이 본인이 지원한 입학전형 합격에 영향을 미친 정도	20
〈표 II -19〉 사교육이 본인이 지원한 입학전형 합격에 영향을 미친 정도	21

〈표 II-20〉 전형별 제출서류에 대한 부담 정도	21
〈표 II-21〉 자기소개서 제출에 대한 부담 정도	22
〈표 II-22〉 전형요소별 사교육 참여시간	22
〈표 II-23〉 고교시절 지출한 월별 사교육비용	23
〈표 II-24〉 전형별 입시컨설팅업체 이용 여부	24
〈표 II-25〉 전형별 입시컨설팅업체 이용 횟수/이용비용	24
〈표 II-26〉 대입전형정보 습득을 위한 매개체 순위	25
〈표 II-27〉 우리대학 입학정보 제공 정도	26
〈표 II-28〉 면접질문 고교수준 적절 수준 정도	27
〈표 II-29〉 기준에 부합한 면접 문제 출제 정도	28

부 록

설문조사지	33
-------------	----

I. 서론

1. 사교육 영향평가 목적

- 사교육의 개념은 공교육과 대비되는 개념으로 학교정규수업 이외에 학교 밖에서 이루어지는 학교 이외의 교육활동을 의미함(김경식, 이현철, 2011).
- 우리나라 사교육은 대부분 대학입학을 목표로 이루어지므로 선행학습과 부모의 소득에 따른 사교육 격차 등으로 인해 교육기회에 대한 불평등이 발생함
- 사교육 문제가 사회적 문제로 대두됨에 따라 교육부는 사교육 경감 및 공교육 정상화 대책에 대하여 발표함(교육부, 2014.12.18.).
- 정부는 사교육으로 인해 발생하는 문제와 선행교육 및 선행학습을 유발하는 행위를 규제하기 위하여 「공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법」을 공포하였으며 관련 법 제10조에 따라 대학입학전형에 대한 점검·분석·영향평가를 지속적으로 시행하고 있음
- 대학은 사교육 경감 및 공교육 활성화를 위한 근본적 해결책 방안을 모색하여 사교육 문제 완화에 기여할 필요가 있으며, 이에 따라 대학은 자체적으로 사교육 유발 요인에 대한 검토, 설문조사 등의 분석결과를 바탕으로 전형에 대한 개선사항을 도출하며 이를 차년도 입시 정책에 반영함
- 우리대학은 사교육 및 선행학습 유발 행위를 최소화하기 위하여 대학별 고사를 실시하는 대신 제출서류 기반, 인성 위주의 면접으로 전형을 진행하며 2010년 학생부종합전형을 도입한 이후 고교 학교생활 및 교육과정을 충실히 이행한 학생 선발에 주력을 다하고 있음
- 또한 선행학습 영향평가 보고서를 지속적으로 홈페이지에 게재함으로써 학생, 학부모, 교사 등에게 정보를 최대한 공개하여 공교육 활성화에 기여함

2. 사교육 영향평가 대상

- 우리대학에서 실시하는 모든 전형을 대상으로 2019학년도 입학전형에 최종 등록한 자를 대상으로 함
- 수시 전형은 학생부교과(교과우수자 I 전형, 교과우수자 II 전형), 학생부종합(아리학생부종합 전형, 사회배려 전형, 고른기회 전형), 실기(음악학부, 공연예술), 그 외 정원 외 전형(농어촌·도서벽지학생 전형, 특성화고교 졸업자 전형, 기회균형 전형, 특성화고 등을 졸업한 재직자 전형)으로 구분함
- 정시 전형은 나군과 다군에서 모집하며 신학대학·사범계열 및 예술학부를 제외한 모든 학과(부)는 수능 100%로 선발함

3. 사교육 영향평가 조사내용

이 보고서는 우리대학 입학전형의 사교육 유발 영향에 대하여 조사하고 평가하여 이에 대한 개선 방안을 마련하는 것으로 구체적인 조사내용은 다음과 같음

가. 조사내용

- 2019학년도 신입생 선발을 위한 우리대학의 수시 및 정시 전형 검토
- 2017~2018학년도 대학입학 전형과의 비교 검토
- 우리대학 입학전형 요소에서의 사교육 유발 요소 및 영향력 분석

나. 안양대학교 사교육 및 선행학습 영향평가 운영내용

1) 선행학습 영향평가 이행 사항 점검 체크리스트

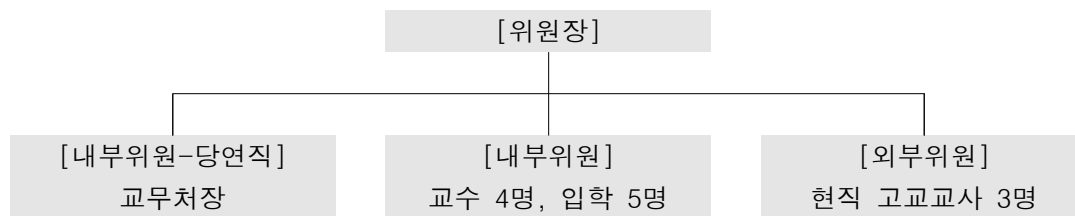
구분	판단기준			
	항목	세부내용	이행 점검	비고
대학별 고사 시행 관련 이행 사항 점검	1. 관련 자료의 홈페이지 게재	① 기간 내 선행학습 영향평가 자체평가보고서 공개 (문항과 답안 공개의 충실성)	○	2019.3.31. 공개 예정
	2. 선행학습 영향평가보고서 항목 준수	② 문항 총괄표 작성의 충실성	-	인성면접에 해당하므로 문항카드 작성 없음
		③ 문항 제출 양식(문항카드) 작성의 충실성	-	
		④ 장별 내용 제시 여부	-	
	3. 선행학습 영향평가위원회 구성	⑤ 위원회의 외부위원 포함 여부	○	
		⑥ 현직 고등학교 교사 포함 여부	○	

<표 I -1> 선행학습 영향평가 이행 사항 점검

2) 우리대학 입학전형 자체영향평가 관련 규정(2014.12.29.)

- ① 위원회 목적, 구성, 시기 및 반영 등 제시
- ② 대학입학전형 자체영향평가 담당 및 심의 사항
 - 대학별 고사의 고교 교육과정 내 출제 계획수립에 관한 사항
 - 자체영향평가의 평가영역, 내용, 방법 및 진행절차에 관한 사항
 - 자체영향평가 결과의 다음 연도 입학전형에의 반영에 관한 사항
 - 선행교육 방지 대책에 관한 사항
 - 평가결과에 따른 대학별 고사의 개선에 관한 사항
 - 기타 자체영향평가 제도의 운영에 관한 사항

3) 대학입학전형 자체영향평가 위원회 구성 : 총 14명



구분		이름	소속 및 직위	비 고
위원장		김OO	입학처장	당연직
내부 위원	교내 교수	정OO	교무처장	당연직
		김OO	정보전기전자공학 교수	2019학년도 입학면접 관리위원회
		이OO	러시아언어문화 교수	
		하OO	행정학과 교수	
		이OO	교양대학 교수	
	입학 관계자	장OO	입학관리과장	
		한OO	입학사정관팀장	
		주OO	입학관리담당	
		황OO	입학사정관	
		송OO	입학사정관	
외부 위원	고교 교사	김OO	OO고등학교 교사	
		이OO	OO고등학교 교사	
		조OO	OO고등학교 교사	

<표 I -2> 대학입학전형 자체영향평가 구성

4) 우리대학 입학전형의 자체영향평가 위한 매뉴얼

구분	내용	시기
① 대학별 고사의 고교 교육과정 내 출제 계획수 립에 관한 사항	-문제출제위원 및 면접위원은 대학별 고사가 고교 교육과정 내에서 출제되어야 함을 인식하고 있는가? -문제출제위원 및 면접위원은 고교 교육과정의 범위를 사전에 파악하고 있는가? -입학처는 고교 교육과정에 대하여 제출제위원 및 면접위원에게 충분히 고지하고 있는가? -입학처는 전형 전 고교 교육과정에 대한 교육에 적극 참여하고 있는가?	전형 전
② 자체영향평가의 평가영역, 내용, 방법 및 진행절 차에 관한 사항	-일반면접 시 출제되는 전공관련 문제가 고교 수준 내에서 출제되는 문제인가? -종합면접 시 출제되는 전공적합 문제가 고교 수준 내에서 출제되는 문제인가? -일반면접은 면접시간인 '5분 내외'에서 인성영역과 전공영역 문제를 적절하게 배분하여 출제하고 있는가? -종합면접은 면접시간인 '10분내외'에서 인성면접문제와 전공면접문제를 적절하게 배분하여 출제하고 있는가? -전반적으로 일반면접과 종합면접의 문제 수준이 고교 교육과정 범위 내에 출제되고 있는가? -자체영향평가를 위한 위원회의 회의 진행절차가 매뉴얼대로 구성되어 있는가? -진행절차에 따른 회의록이 잘 구비되어 있는가?	전형 전 /중
③ 자체영향평가 결과의 다음 연 도 입학전형 반 영에 관한 사항	-자체영향평가 보고서가 제대로 작성되었는가? -자체영향평가 위원회의 회의가 시기에 맞춰 제대로 이루어지는가? -교내외 위원들 간 피드백이 상호 적절하게 이루어지고 있는가?	전형 후
④ 선행교육방지 대 책에 관한 사항	-면접위원은 문제출제위원이 출제한 문제에 대하여 면접을 진행하고 있는가? -문제출제위원은 고교 교육과정에 대한 교육을 이수하였으며 이에 대하여 제대로 이해하고 있는가?	전형 중 /후

구분	내용	시기
	-면접위원은 고교 교육과정에 대한 교육을 이수하였으 며 이에 대하여 제대로 이해하고 있는가? -본교 전형에 대한 이해를 돕기 위한 홍보가 제대로 이 루어지고 있는가?	
⑤ 평가결과에 따른 대학별 고사 개 선에 관한 사항	-평가결과가 내년도 대학별 고사에 반영이 되는가? -평가결과를 대학 입학 홈페이지에 적절한 시기 내 고 지하고 있는가?	전형 후
⑥ 기타 자체영향 평가 제도의 운 영에 관한 사항	-위원의 임기는 적절한가? -위원의 임명은 적절하게 이루어지는가? -설문조사 개체수는 적절한가? -교육과정 구성은 적절한가?	전형 후

<표 I -3> 자체영향평가 매뉴얼

5) 영향평가 평가영역별 진단 리스트 및 시행 여부

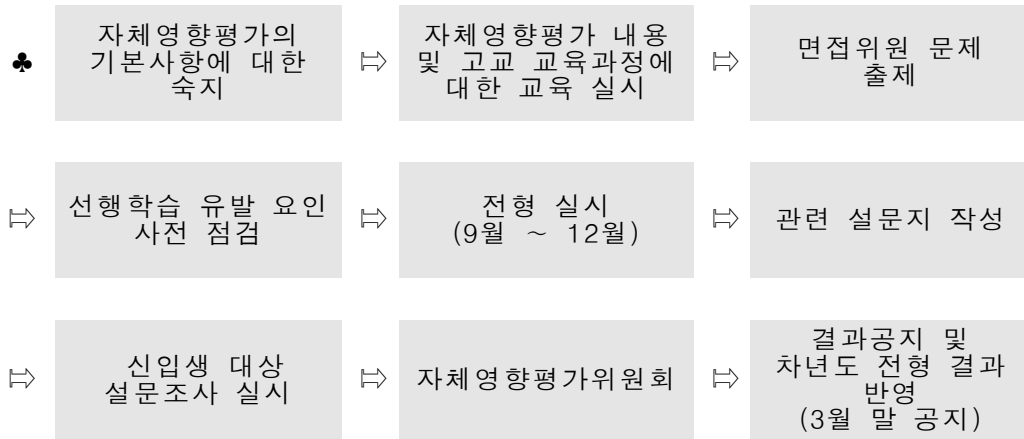
구분	진단리스트	시행 여부
계획 수립	대학입학전형의 선행학습 영향평가를 위한 위원회를 구성하고 있 다.	○
	대학입학전형 자체영향평가 위원회에 대한 대학자체 규정이 정비되 어 있다.	○
	대학입학전형 자체영향평가 위원회의 역할과 기능이 명확하게 규정 되어 있다.	○
	규정상 절차와 방법을 구체적으로 제시하고 있다.	○
	평가계획이 목표를 달성하는데 효과적으로 설계되어 있다.	○
고교 교육 과정내 출제 준수 여부	면접 고사가 고교 교육과정의 범위와 수준 내에서 출제되고 있다.	○
	평가에 참여하는 위원들에게 고교 교육과정의 범위와 수준에 대하 여 사전 교육을 실시하고 있다.	○

	교사 등의 외부전문가가 면접고사 검토 위원으로 참여하고 있다.	해당없음
	대학별 고사가 고교 교육과정의 방향이나 범위에서 출제됨을 모집요강이나 홍보책자 등에서 구체적으로 밝히고 있다.	해당없음
개선 노력	자체영향평가 결과보고서를 충실히 작성하고 입학 홈페이지에 공지하고 있다.	○
	면접 고사 시행 후 문항, 출제 개요, 채점 기준, 모범답안(예시), 출제 근거 등을 인터넷 홈페이지에 신속히 공지하고 있다.	○
	자체평가 결과를 대입전형 계획 수립에 반영하고 있다.	○
	자체평가 결과를 반영한 내년도 입학전형을 해당 대학의 입학 홈페이지에 충실히 공지하고 있다.	○
	평가 결과를 내년도 전형에 반영하여 출제하고 평가위원 선정에 반영하고 있다.	○
	고교 교육과정의 범위와 수준에 대한 정보를 지속적으로 수집·축적하고 있다.	○

<표 I -4> 자체영향평가 평가영역별 진단 리스트 및 시행 여부

6) 우리대학 입학전형의 자체영향평가 연간 계획

- ① 입학 관계자, 면접위원, 평가위원은 자체영향평가 기본사항을 숙지함
- ② 입학처는 해당년도 면접위원, 출제위원에게 자체영향평가의 기본방향, 개념과 체제, 절차, 평가영역 및 내용, 보고서 작성 내용 등에 관한 교육을 실시함
- ③ 전형 전 선행학습 유발 요인을 점검함
- ④ 전형 후 위원회 대상 회의를 소집함
- ⑤ 설문지 확정 및 신입생 대상 설문조사를 실시함
- ⑥ 자체영향평가 실시 위한 위원회 회의를 실시함
- ⑦ 결과공지 및 내년도 전형에 결과를 반영함



4. 사교육 영향평가 조사방법

가. 문헌 분석

- 사교육 및 선행학습 타대학 보고서 검토
- 정부의 「공교육 정상화 촉진 및 선행교육 규제에 관한 특별법」 등 대입정책 방향에 대한 자료 검토
- 안양대학교 모집요강, 기타 매뉴얼 등 자료 검토

나. 설문조사 분석

- 설문대상 : 2019학년도 신입생, 2018학년도 재학생 대상으로 설문조사 실시함
- 설문문항 : 입학생 공통항목, 사교육 및 사교육 영향에 관한 인식, 사교육의 영향력, 사교육 경험에 대한 평가와 인식, 입학관련 정보제공 노력에 대한 평가와 인식, 우리대학 면접문제에 대한 일반적 인식 등
- 분석방법 : 기술통계, 집단 간 차이 검증(교차 분석, t-검정 등)을 사용하여 분석함

II. 본론

1. 안양대학교 대학입학전형 현황

가. 2019학년도 안양대학교 수시 및 정시 전형 검토

- 2019학년도 신입생 선발을 위하여 수시 3개, 정시 1개의 전형을 운영함
- 수시에서는 학생부교과(교과우수자 I, 교과우수자 II) 2개의 전형과 학생부종합(아리학생부종합, 사회배려, 고른기회) 3개의 전형으로 구분함
- 정시에서는 수능위주 일반전형과 실기전형을 운영함
- 실기전형은 예체능계열로 구분되어 전형수에서 제외하며, 공교육정상화법 16조에 의해 선행학습 영향평가 적용 대상이 아님
- 수시전형 790명, 정시전형 354명, 추가모집 46명으로 총 1,190명을 선발함

시기	전형유형		전형방법	모집인원	비고
수시	학생부 교과	교과우수자 I	· 학생부교과 100%	315	
		교과우수자 II	· 1단계 : 학생부교과 100% · 2단계 : 학생부 70% + 면접 30%	247	1단계 5배수
	학생부 종합	아리학생부 종합	· 1단계 : 서류평가 100% · 2단계 : 1단계 60% + 면접 40%	142	1단계 5배수
		사회배려		30	
		고른기회		35	
	실기 위주	실기우수자	· 실기 80% + 학생부 20%	29	
정시	수능 위주	일반	· 수능 100%	304	신학대학, 사범계열 제외
		실기우수자	· 실기 80% + 학생부 20%	36	

<표 II-1> 안양대학교 2019학년도 입학 전형

나. 2017~2019학년도 대학입학전형 변화 비교 검토

구 분	2017학년도	2018학년도	2019학년도	비 고
모집 방법	학과별 모집	학부별·학과별 모집		전공 선택권 확대
학생부 교과 전형	① 명칭: 면접전형	모집인원 축소 (340명 → 303명)	① 명칭변경 (교과우수자 II) ② 면접비율 축소 (40% → 30%)	교과 전형 내실화
	① 명칭: 학생부우수자전형 ② 대학수능최저학력 기준 없음	모집인원 확대 (217명 → 285명)	① 명칭변경 (교과우수자 I)	
학생부 종합 전형	① 명칭: 아리우수인재전형 ② 모집인원 확대 (101명 → 123명)	모집인원 확대 (123명 → 142명)	① 명칭 변경 (아리학생부종합) ② 1단계 선발 확대 (3배수 → 5배수) ③ 면접비율 축소 (60% → 40%)	종합 전형 안정화
	100% 종합전형 선발	① 검정고시자 지원가능 ② 정원 내외 모집인원 확대(168명 → 177명)	-	
수능 위주	한국사 필수 응시	수능 영어영역 반영비율 축소 (40% → 30%)		-
대입 전형 공정성	① 회피·제척·기피 삼종규제규정 구체화 ② 유사도검증 매뉴얼 강화	① 입학사정관 채용 시 윤리서약서 제출 강화 ② 평가위원회에 대한 윤리 교육 강화 (평가 전·중·후) ③ 대학 전 구성원 대상 윤리성 교육 의무화 (연2회)		-
학생부 평가 방안	학생부 표준가이드라인 점검	표준가이드라인 활용에 따른 서류평가방안 보완 및 개발		-

<표 II -2> 안양대학교 대학입학전형 변화

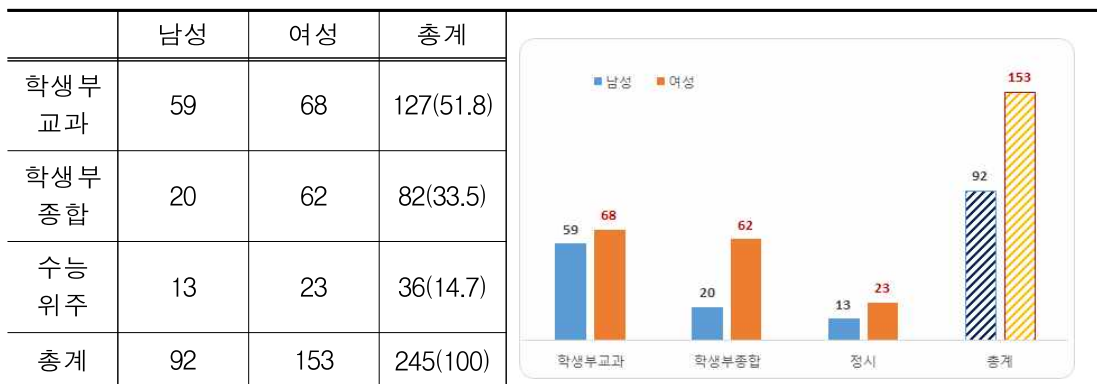
2. 일반적 현황

- 전 전형 2019학년도 신입생, 2018학년도 입학생을 대상으로 설문조사 실시함
- 설문에 응답한 대상자는 245명으로 설문조사 응답자가 모집단을 대표할 수 있는 집단인지를 살펴보기 위하여 몇 가지 배경 변인에 대하여 아래와 같이 분석함

가. 전형별 성별 현황

- 성별에 따른 응답자는 남자가 92명(37.6%), 여자가 153명(62.4%)이었으며, 수시 전형 합격자는 209명(85.3%), 정시 전형 합격자는 36명(14.7%)이었음. 전체적으로 여성의 비율이 남성보다 높았으며, 수시 입학생 중 학생부교과 전형의 여학생 비율이 가장 높게 나타났음

(단위: 명, %)



<표 II-3> 전형별 성별 현황

나. 전형별 출신고교 현황

- 출신고교에 따른 응답자는 일반고등학교가 203명(82.9%)으로 가장 높았으며, 특성화고등학교가 19명(7.8%)으로 다음으로 높았음. 전 전형에서 일반고교의 비율이 가장 높게 나타났으며, 특목고가 4명(1.6%), 자율형 사립고가 6명(2.4%)으로 일반고 등에 비해 낮은 비율을 나타냈음(기타, 검정고시 7명 제외)

(단위: 명, %)



<표 II-4> 전형별 출신고교 현황

다. 전형별 계열 현황

- 계열에 따른 응답자는 자연계열이 120명(46.9%)으로 가장 많았으며, 수시 전형에서는 학생부종합 전형의 사회과학대학 비율이 학생부교과 전형과 정시 전형과 비교하여 다소 낮게 나타났음

(단위: 명, %)

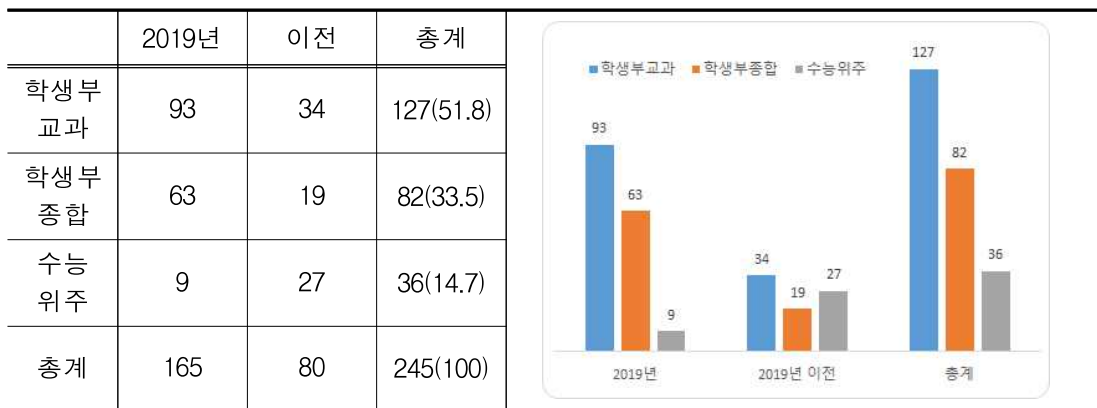


<표 II-5> 전형별 계열 현황

라. 전형별 고교졸업연도 현황

- 고교졸업연도에 따른 응답자는 2019년이 165명(67.3%), 2019년 이전이 80명(32.7%)으로 나타났음. 2019년 수시 학생부교과 전형 졸업생의 비율이 가장 높았으며 다음으로 학생부종합 전형의 비율 순서로 나타남

(단위: 명, %)



<표 II -6> 전형별 고교졸업연도 현황

마. 전형별 고교소재지 현황

- 고교소재지별 응답자는 경기도/인천이 166명(67.8%)으로 가장 높았으며, 다음으로 서울이 67명(27.3%)으로 높았음. 전 전형에서 경기도/인천지역이 가장 높은 비율로 나타났음

(단위: 명, %)



<표 II -7> 전형별 고교소재지 현황

3. 사교육 영향평가 결과

가. 사교육 및 사교육 영향에 관한 인식

1) 부모 교육수준, 경제활동 참여여부, 월평균 가구소득과의 관계

- 부모 교육수준, 경제활동 여부, 월평균 가구소득과 고교시절 사교육이 대학 입학에 영향을 미친 정도를 조사한 결과, 그렇다는 답변이 높게 나타났음
- 부모 교육수준은 대학 졸업이 136명(55.5%)으로 가장 높은 비율을 나타냈으며, 다음으로 고등학교 졸업이 89명(36.3%)을 나타냈음
- 부모 경제활동 참여여부는 부와 모가 경제활동에 함께 참여한다가 140명(57.1%)으로 가장 높은 비율을 나타냈음
- 부모 월평균 가구 소득은 월 평균 500만원 이하가 125명(51.0%)으로 가장 높은 비율을 나타냈으며, 다음으로 월 평균 500만원 이상이 84명(34.3%)을 나타냈음

(단위 : 명, %)

		고교시절 받은 사교육이 대학 입학에 영향을 미친 정도					총계
		전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
부모 교육수준	고등학교 졸업	16	9	23	26	15	89(36.3)
	대학교 졸업	19	11	44	48	14	136(55.5)
	대학원 졸업	4	2	1	2	2	11(4.5)
	기타	1	0	5	2	1	9(3.7)
부모 경제활동 참여여부	부 또는 모 경제활동 참여	13	13	32	29	10	97(39.6)
	부와 모 경제활동 참여	25	8	39	48	20	140(57.1)
	없음	2	1	2	1	2	8(3.3)
부모 월평균 가구 소득	월 평균 200만원 이하	12	3	12	4	5	36(14.7)
	월 평균 500만원 이하	16	10	37	48	14	125(51.0)
	월 평균 500만원 이상	12	9	24	26	13	84(34.3)

<표 II -8> 부모 학력, 경제수준에 따른 사교육이 대학교 학업에 영향을 미친 정도

2) 입학전형에 따른 사교육이 대학교 학업에 영향을 미친 정도

- 입학전형에 따른 사교육이 대학교 학업에 영향을 미친 정도를 조사함
- 대학 재학생인 경우 사교육이 대학 학업에 영향을 미친 정도는 아니라고 답한 부정적인 답변이 37명(54.4%)으로 높았음

(단위 : 명, %)

	(대학 재학생인 경우) 사교육이 대학교 학업에 영향을 미친 정도					총계
	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
학생부교과	20	7	18	8	10	63(51.2)
학생부종합	6	10	11	6	3	36(29.3)
수능위주	7	4	7	3	3	24(19.5)
총계	33	21	36	17	16	123(100)

<표Ⅱ-9> 입학전형에 따른 사교육이 대학교 학업에 영향을 미친 정도

3) 입학전형에 따른 사교육이 고등학교 학교생활 및 교과성적에 영향을 미친 정도

- 입학전형에 따른 고등학교 재학 당시 사교육이 학교생활 및 교과성적에 영향을 미친 정도를 조사함
- 신입생인 경우 사교육이 고교생활 및 교과성적에 영향을 미친 정도가 그렇다라고 답한 답변이 94명(54.2%)으로 높게 나타남

(단위 : 명, %)

	(신입생인 경우) 고등학교 재학 당시 사교육이 학교생활 및 교과성적에 영향을 미친 정도					총계
	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
학생부교과	14	5	29	42	19	109(51.9)
학생부종합	10	4	23	30	11	78(37.1)
수능위주	6	0	9	7	1	23(11.0)
총계	30	9	61	79	31	210(100)

<표Ⅱ-10> 입학전형에 따른 사교육이 고교 학교생활 및 교과성적에 영향을 미친 정도

4) 사교육에 참여하는 이유

- 사교육에 참여하는 이유(주관식)에 대하여 전 전형에서는 아래와 같은 세부적인 이유가 공통적으로 나타남

(단위 : 명)

	사교육 참여 이유	명
교과우수자 I	내신을 위해서, 자격증 취득을 위해서, 부모님의 권유로, 부족한 부분을 채우기 위해서, 불안해서, 성적 향상, 시험을 잘 치기 위해서, 학교 수업을 따라가기 위해서, 혼자 공부하기 힘들어서	15
교과우수자II	강제적 두려움, 기초 다지기, 내신, 다른 친구들도 하므로, 성적 향상, 수학성적 부진, 자격증 취득, 특정과목 성적, 혼자하기 힘들어서	14
아리학생부종합	공부에 대한 의지력이 약해서, 다른 친구들이 하니까, 좋은 대학을 가기 위해, 다른 학생들보다 뒤쳐질까봐, 부족한 공부를 위해서, 성적 향상, 시대흐름에 따라, 선생님의 권유로, 혼자하기 힘들어서	20
고른기회	안다니면 안 될 것 같아서, 학교성적을 위해서	2
사회배려	높은 등급 원해, 성적 향상, 수능성적을 위해서, 학교교육만으로는 불안해서	5
기타	성적 향상 위해, 성적이 부족해서, 수능성적을 위해서, 친구들이 하니까 따라서, 학교교육만으로는 불안해서	7

<표 II-11> 사교육 참여 이유(주관식)

나. 사교육 영향력, 사교육 경험에 대한 평가 및 인식

1) 전형에 따른 고교 학년별/사교육유형별 참여 여부(1학년)

- 전형에 따른 고교 학년별/사교육유형별 참여 여부를 조사한 경우, 1학년은 일반학원에 대한 경험이 152명(57.1%)으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 경험이 없다는 답변이 72명(27.1%)으로 나타났음. 전 전형에서 일반학원에 대한 경험이 가장 높았음

(단위 : 명, %)

	사교육유형별 참여 여부(1학년)				총계
	일반학원	개인과외	기타	없다	
학생부교과	82	15	3	39	127(51.8)
학생부종합	46	11	5	24	82(33.5)
수능위주	24	6	2	9	36(14.7)
총계	152	32	10	72	245(100)

<표 II-12> 전형별-고교 학년별/사교육유형별 참여 여부

2) 전형에 따른 고교 학년별/사교육유형별 참여 여부(2학년)

- 2학년은 일반학원에 대한 경험이 140명(52.4%)으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 경험이 없다는 답변이 72명(27.0%)으로 나타났음. 전 전형에서 일반학원에 대한 경험이 가장 높았음

(단위 : 명, %)

	사교육유형별 참여 여부(2학년)				총계
	일반학원	개인과외	기타	없다	
학생부교과	77	26	2	34	127(51.8)
학생부종합	41	16	3	29	82(33.5)
수능위주	22	7	1	9	36(14.7)
총계	140	49	6	72	245(100)

<표 II-13> 전형별-고교 학년별/사교육유형별 참여 여부

3) 전형에 따른 고교 학년별/사교육유형별 참여 여부(3학년)

- 3학년은 일반학원에 대한 경험이 129명(49.2%)으로 가장 높게 나타났으며, 다음으로 경험이 없다는 답변이 81명(30.9%)으로 나타났음. 전 전형에서 일반학원에 대한 경험이 가장 높았음

(단위 : 명, %)

	사교육유형별 참여 여부(3학년)				총계
	일반학원	개인과외	기타	없다	
학생부교과	70	20	5	39	127(51.8)
학생부종합	36	15	4	33	82(33.5)
수능위주	23	7	1	9	36(14.7)
총계	129	42	10	81	245(100)

<표Ⅱ-14> 전형별-고교 학년별/사교육유형별 참여 여부

4) 전형에 따른 고교 학년별/전형요소별 참여 여부(1학년)

- 전형에 따른 고교 학년별/전형요소별 참여 여부를 조사한 경우, 1학년은 전 전형 내신성적을 위하여 사교육에 참여한다는 답변이 167명(58.2%)으로 가장 높게 나타났음(논술 답변 4명 제외)
- 수시전형의 경우 내신성적 이외 사교육 경험이 없다는 답변이 두 번째로 높았으나, 정시전형의 경우 내신성적 다음으로 수능성적을 위한 사교육 여부가 높은 것으로 나타남

(단위 : 명, %)

	전형요소별 사교육 참여 여부(1학년)						총계
	내신	수능	면접	자소서	기타	없음	
학생부교과	90	14	3	3	5	29	127(51.8)
학생부종합	56	11	2	1	2	22	82(33.5)
수능위주	21	12	0	0	3	9	36(14.7)
총계	167	37	5	4	10	60	245(100)

<표Ⅱ-15> 전형별-고교 학년별/전형요소별 참여 여부

5) 전형에 따른 고교 학년별/전형요소별 참여 여부(2학년)

- 전형에 따른 고교 학년별/전형요소별 참여 여부를 조사한 경우, 2학년은 전 전형 내신성적을 위하여 사교육에 참여한다는 답변이 166명(55.0%)으로 가장 높게 나타났음(논술 답변 4명 제외)
- 수시전형의 경우 내신성적 이외 사교육 경험이 없다는 비율이 두 번째로 높았으나, 정시전형의 경우 내신성적 다음으로 수능성적을 위한 사교육 여부가 높은 것으로 나타남

(단위 : 명, %)

	전형요소별 사교육 참여 여부(2학년)						총계
	내신	수능	면접	자소서	기타	없음	
학생부교과	94	3	24	22	5	6	127(51.8)
학생부종합	55	0	23	13	2	2	82(33.5)
수능위주	17	3	8	15	1	5	36(14.7)
총계	166	6	55	50	8	13	245(100)

<표 II -16> 전형별-고교 학년별/전형요소별 참여 여부

6) 전형에 따른 고교 학년별/전형요소별 참여 여부(3학년)

- 전형에 따른 고교 학년별/전형요소별 참여 여부를 조사한 경우, 3학년은 전 전형 내신성적을 위하여 사교육에 참여한다는 답변이 131명(38.0%)으로 가장 높게 나타났음(논술 답변 17명 제외)
- 수시전형의 학생부교과 전형의 경우 내신성적 이외 수능성적을 위한 사교육 여부가 높은 것으로 나타남
- 수시전형의 학생부종합 전형의 경우 내신성적 이외 사교육 경험이 없다는 비율이 두 번째로 높았음
- 정시전형의 경우 수능성적을 위한 사교육 여부가 가장 높았으며 다음으로 내신성적에 대한 비율이 높은 것으로 나타남

(단위 : 명, %)

	전형요소별 사교육 참여 여부(3학년)						총계
	내신	수능	면접	자소서	기타	없음	
학생부교과	81	37	11	11	5	29	127(51.8)
학생부종합	40	20	13	11	1	24	82(33.5)
수능위주	10	21	1	1	5	7	36(14.7)
총계	131	78	25	23	11	60	245(100)

<표Ⅱ-17> 전형별-고교 학년별/전형요소별 참여 여부

7) 전형별 학교교육이 지원한 입학전형 합격에 영향을 미친 정도

- 학교교육이 지원한 입학전형 합격에 미친 영향에 대하여 보통이라는 답변이 97명(39.6%)로 가장 높은 비율을 나타냈으나, 그렇다에 해당하는 긍정적인 답변이 93명(37.9%)으로 나타나 전체적으로 긍정적인 결과를 나타냈음

(단위 : 명, %)

	학교교육이 본인이 지원한 입학전형 합격에 영향을 미친 정도					총계
	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
학생부교과	5	19	52	36	15	127(51.8)
학생부종합	7	11	33	20	11	82(33.5)
수능위주	8	5	12	8	3	36(14.7)
총계	20	35	97	64	29	245(100)

<표Ⅱ-18> 학교교육이 본인이 지원한 입학전형 합격에 영향을 미친 정도

8) 전형별 사교육이 지원한 입학전형 합격에 영향을 미친 정도

- 사교육이 지원한 입학전형 합격에 미친 영향에 대하여 보통이라는 답변이 80명(32.7%)으로 가장 높은 비율을 나타냈으나, 학교교육의 부정적인 답변 55명(22.5%)에 비해 사교육의 부정적인 답변이 79명(32.3%)로 다소 높은 비율을 나타냄

- 수시 전형과 정시 전형을 비교하였을 때 수시 전형에서는 보통이라는 답변이 가장 높았으나 정시 전형의 경우 그렇다라는 답변이 가장 높은 비율을 나타내 두 전형간 차이가 보임

(단위 : 명, %)

	사교육이 본인이 지원한 입학전형 합격에 영향을 미친 정도					총계
	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
학생부교과	18	21	42	32	14	127(51.8)
학생부종합	17	11	29	19	6	82(33.5)
수능위주	9	3	9	13	2	36(14.7)
총계	44	35	80	64	22	245(100)

<표Ⅱ-19> 사교육이 본인이 지원한 입학전형 합격에 영향을 미친 정도

9) 전형별 제출서류에 대한 부담 정도

- 전형별 제출서류에 대한 부담 정도는 그렇다는 답변이 53명(39.6%)이었으나 수시전형에서는 학생부종합 전형보다 학생부교과 전형에서 높은 비율로 나타났음

(단위 : 명, %)

	전형별 제출서류에 대한 부담 정도					총계
	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
학생부교과	18	21	42	32	14	127(51.8)
학생부종합	17	11	29	19	6	82(33.5)
수능위주	9	3	9	13	2	36(14.7)
총계	44	35	80	64	22	245(100)

<표Ⅱ-20> 전형별 제출서류에 대한 부담 정도

10) 자기소개서 제출에 대한 부담 정도

- 학생부종합전형에서의 자기소개서 제출에 대한 부담은 38명(70.2%)이 그렇다는 답변으로 제출서류에 대한 부담 정도가 높은 것으로 나타남

(단위 : 명, %)

	자기소개서 제출에 대한 부담 정도					총계
	전혀 아니다	아니다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
학생부종합	5	7	7	23	15	57(25.9)

<표 II-21> 자기소개서 제출에 대한 부담 정도

11) 전형요소별 사교육 참여시간

- 전 전형 사교육에 대한 참여시간은 5시간 이하로 낮은 편에 속함

(단위 : 명, %)

	전형요소별 사교육 참여시간 (1주일 평균시간/1주일 기준)			총계
	5시간 이하	10시간 이하	10시간 초과	
학생부교과	62	46	19	127(51.8)
학생부종합	46	22	14	82(33.5)
수능위주	16	12	8	36(14.7)
총계	124	80	41	245(100)

<표 II-22> 전형요소별 사교육 참여시간

12) 전형요소별 지출한 월별 사교육비용

- 전 전형 50만원 이하로 나타났으나 단, 정시 전형의 경우 100만원을 초과하는 답변이 수시 전형보다 높은 것으로 나타남

(단위 : 명, %)

	고교시절 지출한 월별 사교육비			총계
	50만원 이하	100만원 이하	100만원 초과	
학생부교과	74	39	14	127(51.8)
학생부종합	48	29	5	82(33.5)
수능위주	14	9	13	36(14.7)
총계	136	77	32	245(100)

<표Ⅱ-23> 고교시절 지출한 월별 사교육비용

다. 입학관련 정보 제공 노력에 대한 평가 및 인식

1) 대입전형정보 습득을 위한 입시컨설팅업체 이용 경험 여부

- 우리대학은 대입전형정보 습득을 위한 입시컨설팅업체 이용 경험이 없다는 답변이 203명(82.9%)로 높게 나타남

(단위 : 명, %)

	대입전형정보 습득을 위한 입시컨설팅업체 이용 경험 여부		총계
	있다	없다	
학생 부교과	19	108	127(51.8)
학생 부종합	16	66	82(33.5)
수능위주	7	29	36(14.7)
총계	42	203	245(100)

<표 II-24> 전형별 입시컨설팅업체 이용 여부

2) 대입전형정보 습득을 위한 입시컨설팅업체 이용 횟수 / 이용 비용

- 대입전형정보 습득을 위한 입시컨설팅업체 이용 횟수에 대하여 1회인 경우가 15명(35.7%)으로 가장 높게 나타났으며 다음으로 2회 이용자가 7명(16.7%)으로 나타났음
- 대입전형정보 습득을 위한 입시컨설팅업체 이용 비용에 대하여 10만원, 50만원, 100만원으로 답한 학생이 각각 3명(7.1%)으로 나타났으며, 100만원을 초과하는 학생은 단 2명(4.8%)에 해당되었음

	대입전형정보 습득을 위한 입시컨설팅업체 이용횟수 (단위: 회)	대입전형정보 습득을 위한 입시컨설팅업체 이용비용 (단위: 원)
M	3.12	492,500

<표 II-25> 전형별 입시컨설팅업체 이용 횟수/이용비용

3) 대입전형정보 습득을 위한 매개체 순위

- 대입전형정보 습득을 위한 매개체 순위에 대하여 대학 모집요강을 이용한다는 답변이 72명(29.4%)으로 가장 높았으며 다음으로 대학 홈페이지를 이용한다는 답변이 70명(28.6%)으로 높았음
- 학생부교과 전형의 경우 대학모집요강이라고 답한 비율이 높는데 반해 학생부종합 전형과 정시 전형의 경우 대학 홈페이지를 통한 습득이 가장 높은 답변을 나타냈음

(단위 : 명, %)

	대입전형정보 습득을 위한 매개체 순위						총계
	대 학 홈페 이지	어디가 ADIGA	대 학 모집 요강	박람회 및 입시설 명회	대 학 주최 모의전 형 등	기 타	
학생부교과	34	26	42	16	1	8	127(51.8)
학생부종합	25	12	21	18	0	6	82(33.5)
수능위주	11	6	9	5	1	4	36(14.7)
총계	70	44	72	39	2	18	245(100)

<표 II -26> 대입전형정보 습득을 위한 매개체 순위

4) 우리대학 입학정보 제공 정도

- 입시를 준비하면서 우리대학의 입학전형 정보를 충분히 제공받은 정도에 대하여 보통에 해당하는 답변이 97명(39.6%)으로 가장 높게 나타남
- 그렇다에 해당하는 긍정적인 답변도 95명(38.8%)로 높게 나타나 입학정보 제공에 전반적으로 긍정적인 답변을 나타냈음
- 전 전형에서 공통적으로 부정적인 답변이 낮게 나타나 입학정보 제공의 충분성에 대하여는 긍정적인 답변을 나타냈음

(단위 : 명, %)

	입시를 준비하면서 안양대 입학전형 정보를 충분히 제공받았습니까?					총계
	전혀 아니다	아니다	보통이 다	그렇다	매우 그렇다	
학생부교과	1	17	50	43	7	118(52.0)
학생부종합	3	6	33	31	5	78(34.4)
수능위주	3	5	14	8	1	31(13.7)
총계	7	28	97	82	13	227(100)

<표 II -27> 우리대학 입학정보 제공 정도

5) 입학 관련 추가 제공 요청 정보 또는 프로그램(주관식)

- 학과별 세부적 설명에 대한 필요성, 입시설명회 요청, 학교별 입시박람회, 고등학교 방문, 학과 체험 가능, 홈페이지 관리, 작년 추가합격자 정보 제공 등

라. 안양대학교 면접에 대한 질문

1) 면접질문 고교수준 적절 수준 정도

- 면접(교과우수자Ⅱ 및 학생부종합)질문이 고교수준에 적절한 질문으로 출제된 정도에 대하여 그렇다라는 답변이 78명(58.2%)으로 가장 높았음
- 그렇지 않다는 부정적인 답변은 13명(9.7%)으로 낮게 나타나 고교수준에 적합한 질문 출제에 대한 긍정적인 답변이 나타났음

(단위 : 명, %)

	면접(교과우수자Ⅱ 및 학생부종합)질문은 고교수준에 적절한 질문이 출제되었습니까?					총계
	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
학생부교과	2	4	17	22	17	62(44.3)
학생부종합	3	6	14	29	14	66(47.1)
수능위주	2	0	7	3	0	12(8.6)
총계	7	10	38	54	31	140(100)

<표Ⅱ-28> 면접질문 고교수준 적절 수준 정도

2) 기준에 부합한 면접 문제 출제 정도

- 모집요강 기준에 부합한 제출서류 기반 면접 문제 또는 인성 면접 문제 출제 정도에 대하여 그렇다라는 긍정적인 답변이 62명(46.3%)으로 높았음
- 그렇지 않다는 부정적인 답변은 19명(14.2%)으로 낮게 나타나 기준에 부합한 면접 문제가 출제되었다는 긍정적인 답변이 나타났음

(단위 : 명, %)

	모집요강 기준에 부합한 제출서류 기반 면접 문제 또는 인성 면접 문제가 출제되었습니까?					총계
	전혀 아니다	아니다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	
학생부교과	5	8	22	24	6	65(44.5)
학생부종합	5	5	19	24	13	66(45.2)
수능위주	1	1	9	3	1	15(10.3)
총계	11	14	50	51	20	146(100)

<표Ⅱ-29> 기준에 부합한 면접 문제 출제 정도

Ⅲ. 결론 및 제언

1. 결론

- 설문조사 응답자의 출신고교는 일반고등학교가 가장 높았으며, 특성화고등학교가 다음으로 높았음. 전 전형에서 일반고교의 비율이 가장 높게 나타났으며, 특목고와 자율형 사립고는 일반고 등에 비해 아주 낮은 비율을 나타냄
- 설문조사 응답자의 고교소재지는 경기도/인천이 가장 높았으며, 다음으로 서울이 높았음. 전 전형에서 경기도/인천지역이 가장 높은 비율로 나타남
- 고교시절 받은 사교육과 부모 교육수준과의 관계는 부모의 대학 졸업이 가장 높은 비율을 나타냈음. 사교육과 부모 경제활동 참여여부는 부와 모가 경제활동에 함께 참여하는 경우가 가장 높은 비율을 나타냄. 사교육과 부모 월평균 가구 소득은 월 평균 500만원 이하가 가장 높은 비율을 나타냄
- 재학생인 경우 입학전형에 따른 사교육이 대학교 학업에 영향을 미친 정도는 부정적인 답변으로 나타남
- 신입생의 경우 입학전형에 따른 사교육이 고등학교 학교생활 및 교과성적에 영향을 미친 정도는 그렇다는 답변이 높게 나타남
- 전형에 따른 고교 학년별/사교육유형별 참여 여부 정도는 1~3학년의 경우 일반학원에 대한 경험이 가장 높게 나타남. 다음으로 경험이 없다는 답변이 높았음. 전 전형에서 일반학원에 대한 경험이 가장 높았음
- 전형에 따른 고교 학년별/전형요소별 참여 여부 정도는 1~3학년의 경우 모두 내신성적을 위하여라는 답변이 가장 높게 나타남
- 단, 1~2학년에서 수시전형의 경우 내신성적 이외 사교육 경험이 없다는 답변이 두 번째로 높았으나, 정시전형의 경우 내신성적 다음으로 수능성적을 위한

사교육 여부가 높은 것으로 나타남

- 3학년의 경우, 수시 전형의 학생부교과 전형의 경우 내신성적 이외 수능성적을 위한 사교육 여부가 높은 것으로 나타난 반면 학생부종합 전형의 경우 내신성적 이외 사교육 경험이 없다는 비율이 두 번째로 높았음. 정시 전형의 경우 수능성적을 위한 사교육 여부가 가장 높았으며 다음으로 내신성적에 대한 비율이 높은 것으로 나타남
- 학교교육이 지원한 입학전형 합격에 영향을 미친 정도에 대하여 보통 이상의 긍정적인 답변이 77.5%로 나와 공교육에 대하여 긍정적인 결과를 나타냄
- 사교육이 지원한 입학전형 합격에 영향을 미친 정도에 대하여 보통이라는 답변이 가장 높은 비율을 나타냈으나, 학교교육의 부정적인 답변 55명(22.5%)에 비해 사교육의 부정적인 답변이 79명(32.3%)로 다소 높은 비율로 나타남
- 또한, 수시 전형과 정시 전형을 비교하였을 때 수시 전형에서는 보통이라는 답변이 가장 높았으나 정시 전형의 경우 그렇다라는 답변이 가장 높은 비율을 나타내 전형 간의 차이가 나타남
- 학생부종합 전형의 자기소개서 제출에 대한 부담 정도는 70.2%가 그렇다라는 답변으로 제출서류에 대한 부담 정도가 높은 것으로 나타남
- 전 전형 사교육에 대한 참여시간은 5시간 이하로 낮은 편에 속했으며, 전형요소별 지출한 월별 사교육비용은 전 전형 50만원 이하로 나타났으나 정시 전형의 경우 100만원을 초과하는 답변이 수시 전형보다 높은 것으로 나타남
- 우리대학은 대입전형정보 습득을 위한 입시컨설팅업체 이용 경험이 없다는 답변이 높게 나타나 사교육을 유발하는 전형이 낮다는 결론이 도출됨
- 대입전형정보 습득을 위한 매개체 순위에 대하여 대학 모집요강, 대학 홈페이지를 이용한다는 답변이 높은 것으로 나타남

- 입시를 준비하면서 우리대학의 입학전형 정보를 충분히 제공받은 정도에 대하여 보통 이상에 해당하는 긍정적인 답변이 78.4%로 높게 나타남
- 전 전형에서 공통적으로 부정적인 답변이 낮게 나타나 입학정보 제공의 충분성에 대하여 전체적으로 긍정적인 답변이 나타남
- 면접질문이 고교수준에 적절한 질문으로 출제된 정도에 대하여 긍정적인 답변이 높았으며, 그렇지 않다는 부정적인 답변은 9.7%로 낮게 나타나 고교수준에 적합한 질문 출제에 대한 긍정적인 답변이 나타남
- 모집요강 기준에 부합한 제출서류 기반 면접 문제 또는 인성 면접 문제 출제 정도에 대하여 그렇다라는 긍정적인 답변이 높았으며, 그렇지 않다는 부정적인 답변은 14.2%로 낮게 나타나 모집요강 기준에 부합한 면접 문제가 출제되었다는 긍정적인 답변이 나타남

2. 제언

- 전 전형에서 사교육을 유발하는 요소가 거의 나타나지 않아 매우 긍정적인 방향으로 결론이 도출됨
- 우리대학 입학전형은 사교육 대신 고교교육을 활성화시키는 방향으로 진행되고 있으며 매년 교육부의 취지에 맞추어 전형의 간소화, 전형의 공정성 확보에 대한 노력을 지속하고 있음
- 우리대학의 면접고사는 모집요강 등을 통해 충분한 정보를 제공하고 있으며 향후에도 사교육을 유발할 가능성이 있는 논술 및 적성고사 등을 실시하지 않고 고교교육에 기여하는 학생부 위주의 모집을 유지할 계획임
- 우리대학이 원하는 인재상에 부합하는 역량을 갖춘 학생 선발을 위해 매년 공교육의 제도 하에서 전형을 개발하며 보완하도록 함

- 보고서의 결과는 입학전형 발전을 탐구해 나가는 과정으로 학내구성원들 간에도 공유하며, 사교육 및 선행학습을 유발하는 요인에 대하여 지속적으로 모니터링을 실시하여 학생들이 사교육에 대한 부담 없이 적성과 소질에 맞는 꿈을 키워나갈 수 있는 교육환경을 만들어 가는데 기여할 수 있기를 기대함

< 사교육 영향평가 설문조사 >

【 1. 공통항목 】

성별	☐ 남성 ☐ 여성
학과	
현재 소속 단과대학 및 학과	
입학연도	☐ 2019년 ☐ 2018년 ☐ 2017년 ☐ 2017년 이전
고교졸업연도	☐ 2019년 ☐ 2019년 이전
출신 고교 유형	☐ 일반고 ☐ 특수목적고(마이스터고, 외국어고, 과학고, 국제고, 예체능고) ☐ 자율형 공립고 ☐ 자율형 사립고 ☐ 종합고 ☐ 특성화고(전문계고, 대안학교) ☐ 검정고시 합격자
출신 고교 소재지	☐ 서울 ☐ 인천 ☐ 경기 ☐ 대전, 세종, 충남, 충북 ☐ 강원 ☐ 광주, 전남, 전북 ☐ 대구, 부산, 울산, 경남, 경북 ☐ 제주
합격한 입학 전형	☐ 학생부교과전형(교과우수자Ⅰ) ☐ 학생부교과전형(교과우수자Ⅱ) ☐ 학생부종합전형(아리학생부종합) ☐ 학생부종합전형(고른기회) ☐ 학생부종합전형(사회배려) ☐ 실기전형 ☐ 정원 외 전형
부모 교육수준	☐ 고졸 ☐ 대학졸 ☐ 대학원졸 ☐ 기타
부모 경제활동 참여여부	☐ 부 또는 모 경제활동 참여 ☐ 부와 모 경제활동 참여 ☐ 없음
부모 월평균 가구 소득	☐ 월평균 200만원 이하 ☐ 월평균 500만원 이하 ☐ 월평균 500만원 이상

【 2. 사교육 영향조사 】

구분	설문내용	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	아니다	전혀 아니다
사교육 및 사교육 영향에 관한 인식	1. 귀하가 고교시절 받은 사교육이 대학 입학에 영향을 끼쳤나요?					
	2. (대학 재학생인 경우) 귀하가 받은 사교육이 대학교에서의 학업에 영향을 끼쳤나요?					
	2-1. (신입생인 경우) 고등학교 재학 당시 학교생활 및 교과성적에 영향을 끼쳤나요?					
	3. 사교육 참여 이유(또는 미참여의 이유)					
사교육 영향력, 사교육 경험에 대한 평가 및 인식	4. 고등학교 학년별·사교육 유형별 사교육 참여 여부 (중복체크 가능)	○ 1학년 ○ 2학년 ○ 3학년 ○ 일반학원 ○ 개인과외 ○ 기타				
	5. 고등학교 학년별·대입전형 요소별 사교육 참여 여부(재수기간 포함)	○ 1학년 ○ 2학년 ○ 3학년 ○ 내신 ○ 수능 ○ 논술 ○ 면접 ○ 자기소개서				
	6. 대입전형요소별 사교육 참여시간(1주일 평균시간/1주일 기준)	○ 5시간 이하 ○ 10시간 이하 ○ 10시간 이상				
	7. 고등학교 학년별·대입전형요소별 지출한 월별 사교육비	○ 50만원 이하 ○ 100만원 이하 ○ 100만원 이상				
	8. 대입전형요소별 학교교육이 끼친 영향 및 충분성 정도					
	9. 대입전형요소별 사교육이 끼친 영향 및 필요성 정도					
	10. 자기소개서 제출에 대한 부담정도					
	11. 전형별 제출서류 부담정도					

구분	설문내용	매우 그렇다	그렇다	보통 이다	아니다	전혀 아니다
입학관련 정보 제공 노력에 대한 평가 및 인식	12. (학생 또는 학부모) 대입전형정보 습득을 위한 입시컨설팅업체 이용 경험 여부	○ 있다 ○ 없다				
	13. (학생 또는 학부모) 대입전형정보 습득을 위한 입시컨설팅업체 이용 횟수	()회				
	14. (학생 또는 학부모) 대입전형정보 습득을 위한 입시컨설팅업체 이용 비용	()원				
	15. (학생 또는 학부모) 대입전형정보 습득을 위한 입시컨설팅업체 이용 필요성					
	16. 학생의 대입전형정보 습득을 위한 매개체 순위	① 대학 홈페이지 ② '어디가' ③ 대학 모집요강 ④ 사교육업체 ⑤ 박람회 ⑥ 기타				
	17. 타 대학 대비 안양대학교 입학전형 정보 제공의 충분성 정도					
	18. 입학관련 추가 제공 요청 정보가 있다면?					
안양대 면접에 대한 질문	19. 면접고사 질문 난이도 적절성					
	20. 면접고사에 모집요강에 기재된 면접 기준에 부합하는 문제 출제					